VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 124)**

z dnia 3 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 124)

3 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2016 r.,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) w zakresie:

1) części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
2) opinii Komisji Zdrowia o:
a) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
b) części budżetowej 46 – Zdrowie:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 40, 43, 44, 57 i 75,
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia,
e) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7,
f) dotacjach podmiotowych z zał. nr 9,
g) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10,
h) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie,
i) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych,
j) planie finansowym Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji z zał. nr 14.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Głowala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Marek Chrzanowski** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz

ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewski** zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Jarosław Fiks** dyrektor generalny Biura Rzecznika Praw Pacjenta, **Iwona Kulikowska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atłas** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Maciej Szustowicz** zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Monika Korolewska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa. W imieniu pana przewodniczącego Sasina, który przedstawia projekt ustawy na sali plenarnej, będę prowadził, a przynajmniej otworzę to posiedzenie. Jeśli tylko skończy swoją pracę na sali plenarnej, pan przewodniczący będzie kontynuował posiedzenie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Witam serdecznie przedstawicieli instytucji, zwłaszcza nowego przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego – pana Marka Chrzanowskiego, oraz kolegów i koleżanki, przedstawicieli tej instytucji. Witam przedstawiciela Ministerstwa Finansów, panią Katarzynę Głowalę – podsekretarz stanu w Ministerstwie... przepraszam w Ministerstwie Zdrowia. Najmocniej panią przepraszam. Wszystko kojarzy się nam z Ministerstwem Finansów, a zdrowie jest ważniejsze – ma pani rację, tak. Witam pana Tomasza Maruszewskiego – zastępcę przewodniczącego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, i pana Jarosława Fiksa – dyrektora generalnego Rzecznika Praw Pacjenta, oczywiście wszystkich pozostałych gości oraz panie i panów posłów.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Rozumiem, że mamy kworum. Tak.

Wiem, że są inne posiedzenia i państwo mają głosowania. Porządek dzienny przewiduje w pkt 1 zaopiniowanie wniosku zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu PFRON na rok 2016. W pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) w zakresie, po pierwsze, części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego – referował będzie pan przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego lub ktoś przez niego upoważniony, i po drugie, opinia Komisji Zdrowia. W tym przypadku będzie referował przedstawiciel Komisji, ale będzie również koreferat.

Przystępujemy więc do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Bardzo proszę o wystąpienie przedstawiciela PFRON.

Zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Tomasz Maruszewski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, zarząd Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zwraca się z uprzejmą prośbą do Komisji Finansów Publicznych o zaopiniowanie wniosku w sprawie dokonania zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2016. Zmiany te zostały podyktowane wynikiem przeprowadzonej analizy bieżących potrzeb w zakresie wydatków. Te wydatki, na skutek złożonych przez beneficjentów wniosków, zmusiły zarząd do dokonania pewnych przesunięć. Te przesunięcia są w ramach zatwierdzonego na ten rok planu finansowego i nie skutkują ogólnej kwoty wydatków. Dotyczą kwoty 23 707 tys. zł i polegają z jednej strony na zmniejszeniu wydatków, przede wszystkim własnych inwestycyjnych, które w tym roku z różnych obiektywnych przyczyn nie będą mogły być zrealizowane, a z drugiej strony na przesunięciu tychże wydatków na potrzeby aktualnie zgłaszane przez wnioskodawców. Te potrzeby oczywiście szczegółowo zostały wymienione w naszym wniosku. Dotyczą one przede wszystkim kwoty 20 562 tys. zł na realizację modułu drugiego w Programie „Aktywny samorząd". To dotyczy 19 tys. studentów niepełnosprawnych, którzy tego wsparcia wymagają.

Drugą pozycją jest realizacja działań wyrównujących różnice między regionami. To dotyczy kwoty 3143 tys. zł. Trzecią pozycją, która wymagała według naszej analizy dokonania zmiany, jest mniejsza kwota 2 tys. zł. Dotyczy ona szkolenia psów asystujących. Jak powiedziałem 23 707 tys. zł to jest zwiększenie w tych trzech obszarach, a wygospodarowaliśmy – taką propozycję zgłaszamy – w wyniku zmniejszenia tę ogólną kwotę 23 707 tys. zł w następujących pozycjach. Jak powiedziałem, wydatki inwestycyjne własne – 10 844 tys. zł, zwrot kosztów budowy lub rozbudowy obiektów lub pomieszczeń zakładów transportowych i administracyjnych – 2787 tys. zł, realizacja działań wyrównujących różnice między regionami – 3143 tys. zł, zadania zlecone z art. 36 – 2853 tys. zł.

Nie ma również możliwości w tym roku wskutek mniejszego zainteresowania wnioskodawców zrealizowania programu wsparcia centrów sportów niepełnosprawnych w wysokości 3000 tys. zł i programu podnoszenia świadomości społecznej językiem filmowym Głęboka woda 3 w kwocie 1800 tys. zł oraz programu wsparcia międzynarodowych imprez sportowych dla osób niepełnosprawnych w kwocie 980 tys. zł i wsparcia inicjatyw w kwocie 300 tys. zł. Te wszystkie pozycje skutkują wyżej wymienioną kwotą 23 707 tys. zł.

Jak powiedziałem, te kwoty bilansują się. Zmiany nie mają wpływu na ogólny poziom wydatków. Chciałbym również poinformować Komisję, co wynika z pisma Ministerstwa Finansów, że tę propozycję Ministerstwo Finansów pozytywnie zaopiniowało. W związku z tym bardzo proszę o wydanie pozytywnej opinii w kwestii zmian w planie finansowym na rok 2016 – Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś pytania? Nie słyszę. Proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w następującym brzmieniu:

„Opinia nr 55 Komisji Finansów Publicznych do prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w sprawie zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uchwalona na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 3 listopada 2016 r. rozpatrzyła wniosek zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia 24 października 2016 r. dotyczący zmian w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2016.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2016 przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia opinii w przedstawionym brzmieniu? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian planu finansowego Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Bardzo dziękuję państwu za obecność.

Proszę państwa, przechodzimy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. To jest część budżetowa 70 – Komisja Nadzoru Finansowego. Rozpatrywanie projektu budżetu będzie odbywało się w następującym porządku. Po pierwsze, wystąpienie przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego, wystąpienie posła koreferenta w zakresie tej części budżetowej, następnie pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponenta części budżetowej oraz ewentualna dyskusja.

Bardzo proszę o zreferowanie projektu budżetu w zakresie części 70 przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego.

Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:

Dziękuję bardzo. Wojciech Kwaśniak, zastępca przewodniczącego Komisji. Chcę państwa przeprosić w imieniu przewodniczącego, który musiał właśnie opuścić nasze posiedzenie i upoważnił mnie do zabrania głosu, ponieważ zaabsorbowały go w tym momencie inne również ważne obowiązki. Postaram się syntetycznie przedstawić najważniejsze elementy naszego budżetu, które sprowadzają się przede wszystkim do odnotowania faktu, że wydatki Komisji Nadzoru Finansowego w całości równoważone są dochodami, jakie pochodzą ze składek i opłat wnoszonych przez podmioty nadzorowane na pokrycie

kosztów nadzoru. Czyli nie obciążają bezpośrednio budżetu państwa i zostały zaplanowane w kwocie 230 074 tys. zł. W porównaniu do budżetu roku bieżącego budżet planowany na rok 2017 stanowi 101% budżetu bieżącego roku. Część dochodów roku 2017 prognozowana na kwotę 9400 tys. zł, pochodząca głównie z kar nakładanych na nadzorowane podmioty, nie jest przeznaczona na pokrycie kosztów nadzoru, a bezpośrednio zasila budżet państwa – kary nakładane przez nas odprowadzane są do budżetu państwa. Przyjęte w odpowiednich aktach prawnych współczynniki, wedle których pobierane są składki i opłaty, powodują, że w trakcie roku do budżetu wpływają sumy przekraczające planowane wydatki. W związku z tym jest wprowadzony stały mechanizm powodujący, że jeżeli zebrane składki z poszczególnych segmentów rynku finansowego zapewniają planowane w ustawie dochody, to pobór kolejnych składek jest wstrzymany, co znacznie redukuje nadpłaty, tak zwane kroczące, odprowadzane do Komisji Nadzoru Finansowego.

Należy zaznaczyć, że składki i opłaty wnoszone przez podmioty nadzorowane na koszty nadzoru nie mogą być przeznaczane na żadne inne cele budżetowe, czyli mogą być alokowane tylko na konkretne zadania wykonywane przez Komisję Nadzoru Finansowego.

Wydatki w 2017 r. zaplanowano w wysokości 230 074 tys. zł, co w stosunku do planu roku 2016 stanowi wzrost o 2187 tys. zł. W ramach zaplanowanego budżetu przewidziano środki na realizację nowych zadań nałożonych ustawami na Komisję Nadzoru Finansowego.

W tym miejscu chciałbym państwa prosić o rozważenie poparcia rekomendacji dla zwiększenia naszego budżetu o kwotę 4063 tys. zł, na sfinansowanie koniecznych wydatków przeznaczonych na dodatkowe etaty, w związku z nowymi zadaniami nałożonymi na Komisję ustawą dotyczącą funkcjonowania alternatywnych funduszy inwestycyjnych, z nowym Prawem energetycznym, trzema rozporządzeniami unijnymi dotyczącymi rynku finansowego oraz dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającą ramy prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i finansowych. Szczególnie w odniesieniu do ustawy dotyczącej sposobu nadzoru nad alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi przywołam tylko, że w ocenie skutków regulacji załączonej do projektu ustawy przewidywano już w 2016 r. uruchomienie dodatkowych środków na zapewnienie etatów dla pracowników, którzy powinni wykonywać nowe zadania, którymi obciążono Komisję Nadzoru Finansowego.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, bo zawsze pojawiają się z państwa strony pytania kierowane do nas, to one wzrosną w stosunku do roku 2016 zgodnie z decyzją Ministra Finansów o kwotę 1599 tys. zł, czyli o 1,3%. Średnia wynagrodzeń w UKNF na etat przewidziana jest na poziomie 8750 zł. Jeśli zaś chodzi o wydatki majątkowe, to tutaj zaplanowaliśmy oszczędności na poziomie niższym o kwotę 5300 tys. zł w stosunku do roku bieżącego. Również jeśli chodzi o zakupy inwestycyjne, kwota podstawowa zapisana w budżecie wynosi 20 000 tys. zł. Jest to kwota przeznaczona przede wszystkim na zakup licencji i oprogramowania oraz na modyfikację istniejących systemów informatycznych. Jest to związane z koniecznością utrzymywania standardów, ciągle zmieniających się standardów Unii Europejskiej w zakresie nadzoru nad rynkiem finansowym i również raportowania w określonym układzie parametrów IT do ciał nadzorczych Unii Europejskiej. Musimy się do tego po prostu przystosowywać i ponosić na bieżąco wydatki z tym związane.

Nasz budżet zawiera ponadto pozycję w wysokości 10 000 tys. zł zaplanowaną na wydatki inwestycyjne w paragrafie 6050. Jest to związane z kontynuacją modernizacji dwóch budynków biurowych. Ta modernizacja jest związana przede wszystkim z obowiązkami, które ciążą na pracodawcy w związku z określonym przepisami Prawa budowlanego oraz BHP. Musimy w tym zakresie się dostosować. Chodzi również o dokończenie inwestycji związanej z naszym centrum szkoleniowo-konferencyjnym zlokalizowanym przy ul. Niedźwiedzia, co w przyszłych latach spowoduje niższe koszty związane z najmem obiektów, w których prowadzona jest działalność szkoleniowa przez nasz Urząd. To również jest powiązane z bardzo silną promocją działań o charakterze mediacyjnym

i z rozwojem działalności sądu polubownego. Jeżeli popatrzylibyście państwo na raporty z naszej działalności, to w ostatnich trzech latach bardzo intensywnie następuje wzrost spraw rozpatrywanych przed sądem polubownych jak również aktywności w obszarze mediacyjnym. Na to również musimy alokować środki, żeby zapewnić odpowiednie funkcjonowanie tego obszaru.

Istotną pozycją kosztów i z roku na rok rosnącą są nasze składki do organizacji międzynarodowych, głównie unijnych. Na to nie mamy wpływu, bo o ile jeszcze dwa czy trzy lata temu w odniesieniu do najbardziej kosztownej organizacji, jaką jest Europejski Nadzór Bankowy, połowę wartości składki pokrywał nam Narodowy Bank Polski z racji uczestnictwa w charakterze obserwatora w pracach tego gremium, to na skutek zalecenia NIK, które otrzymał Narodowy Bank Polski, od 2016 r. ponosimy całość owej składki, a ta składka z roku na rok rośnie. Przyrosty są rzędu 20-30%. To pokazuje skalę obciążeń, jakie ponosimy na funkcjonowanie unijnych organizacji nadzorczych, których jesteśmy członkiem obligatoryjnym od 2011 r.

Szereg pozycji w naszym budżecie, jak na przykład podróże służbowe zagraniczne czy krajowe, są na poziomie roku 2016, a w niektórych pozycjach jest również zmniejszenie. Staramy się tutaj zachowywać racjonalność w zakresie wydatków tak, aby realizować zadania przy możliwie niskim obciążeniu instytucji przez nas nadzorowanych, ale równocześnie aby zapewnić jakość wykonywanego nadzoru.

Chcę również powiedzieć, że jeśli chodzi o kwestię osób zatrudnionych w naszym urzędzie, to mamy stały problem z utrzymaniem tej kadry, która – powiedziałbym – ma trzy-, czteroletnie lub większe doświadczenie, z uwagi na poziom wynagrodzeń – pomimo że nasz średni poziom jest na poziomie zbliżonym do tego, jaki jest w Najwyższej Izbie Kontroli czy w Narodowym Banku Polskim. Jednak w świetle oczekiwań tych osób, w świetle umiejętności tych osób mamy presję ze strony rynku i trudności z utrzymaniem najlepszych specjalistów. Z drugiej strony sami mamy też problemy z pozyskiwaniem z rynku osób o odpowiednim profilu doświadczenia, stąd bardzo dużo wysiłku alokujemy w szkolenie naszych pracowników. Jednak również w ramach projektów C-dur, organizujemy szkolenie otwarte dla pracowników instytucji przez nas nadzorowanych. W rozwój tego segmentu szkoleń również alokujemy znaczne środki, bo to zawsze podnosi jakość funkcjonowania i zmniejsza ewentualne napięcia, które występują na rynku, a na które przy okazji twardych działań nadzorczych nadzór zmuszony jest reagować.

Myślę, że to są takie główne elementy związane z naszym budżetem. Prosimy o pozytywne zaopiniowanie i w miarę możliwości o uwzględnienie tego postulatu zwiększenia naszego budżetu w związku z tymi nowymi zadaniami, które nam przypisano, tak, abyśmy mogli dysponować kadrami mogącymi realizować te nowe zadania. W innym przypadku będziemy mieli problemy z praktyczną realizacją tych zadań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią poseł Izabelę Leszczynę o koreferat do projektu budżetu przedstawionego przez przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli pan przewodniczący pozwoli, nie będę nadużywała czasu Wysokiej Komisji, powtarzając te wszystkie precyzyjne dane, o których mówił pan przewodniczący Kwaśniak. W gruncie rzeczy do części 70 w zaproponowanym kształcie nie wnoszę uwag. Jednocześnie trudno się nie zgodzić z postulatem Komisji Nadzoru Finansowego o ujęcie w projekcie budżetu tych 4063 tys. zł na sfinansowanie dodatkowych etatów, które rzeczywiście wynikają z nowych zadań, jakie na nadzór finansowy zostały nałożone. Pamiętajmy, że wszystkie wydatki Komisji Nadzoru Finansowego, także te z rezerwy celowej, o której pan przewodniczący mówił, są pokrywane są równoważone opłatami, które wnoszą podmioty nadzorowane, więc to są wydatki neutralne dla deficytu budżetu państwa. Wydaje się więc, że do tego postulatu KNF powinniśmy się przychylić.

I jeszcze może jedno zdanie. Cieszymy się, że mogliśmy poznać nowego przewodniczącego KNF, choć wydaje się, że pan przewodniczący jakoś unika Komisji Finansów Publicznych, bo nie było go na poprzednim posiedzeniu, kiedy mieliśmy omawiać

tę część. Dzisiaj, rozumiem, że musiał wyjść. Mam jednak nadzieję, że pan przewodniczący Kwaśniak, bardzo doświadczony przewodniczący, podpowie swojemu młodszemu szefowi, że nie ma ważniejszych zadań niż Sejm i obecność na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Mam nadzieję i to też jest moja prośba do prezydium Komisji, że znajdziemy czas, żeby porozmawiać z panem nowym przewodniczącym, zapoznać się z jego koncepcją nadzoru, z jego opinią na temat umiejscowienia nadzoru – czy to ma być NBPO czy jednak niezależna Komisja Nadzoru Finansowego. Rozumiem, że to nie jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, ale bardzo proszę prezydium Komisji o umożliwienie nam takiego spotkania.

Konkludując, nie wnoszę uwag do części 70. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Niezawodna pani Krystyna jest obok mnie. Bardzo proszę. Rozumiem, że będzie pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana przewodniczącego Kwaśniaka. Uwag do samej propozycji budżetu na rok 2017 nie mam, ale poprosiłabym o dodatkowe wyjaśnienie. Rozumiemy, że podmioty nadzorowane płacą składkę – tak jest w przepisach prawa ustawowo. Są jednak zwiększenia kwoty tej składki. Stąd moje pytanie, czy w dalszym ciągu jest utrzymany ten sam procentowy wskaźnik wyliczenia składki na nadzór, bo rozumiemy, że aktywa instytucji nadzorowanych się zwiększają i z tego powodu następuje wzrost wyliczonej w pieniądzu składki.

Drugie pytanie. Jak powiedziała pani poseł Leszczyna, chodzi o dodatkowe środki na nadzorowanie alternatywnych funduszy inwestycyjnych. Myślę, panie przewodniczący, że jeżeli taki wniosek ze strony przewodniczącego Komisji wpłynie, to z dużą troską go rozważymy, bo to jest zadanie ustawowe przypisane Komisji Nadzoru Finansowego. Jeśli w momencie przedstawienia projektu budżetu państwo nie wskazywaliście, to poprosilibyśmy o podzielenie się – ale nie w trakcie wystąpienia pana przewodniczącego – taką informacją z prezydium, a przewodniczący poinformuje nas, czy na posiedzeniu prezydium ustalimy tryb, w którym taką poprawkę będzie można zgłosić do budżetu. Ona będzie neutralna dla całego budżetu, bo będzie stanowić obciążenie jedynie dla tych, którzy płaca za nadzór.

Trzecia sprawa. Myślę, panie przewodniczący, że to dzielenie się – nie wiemy, jak wpływa i jak jest realizowany nadzór nad giełdą i czy to rozwiązanie, które zostało wprowadzone, że podmioty nadzorowane płacą nie tak, jak dotychczas, że KDPW i Giełda, sprawdza się i czy w związku z tym środki, które wpływają, pozwalają państwu na realizowanie na dobrym poziomie nadzoru nad podmiotami, które są na Giełdzie? Zadań macie państwo dużo, praca jest trudna, rynek jest odpowiedzialny, więc doskonale wiemy, jaka jest państwa rola i jakie przed państwem postawione są zadania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś zgłoszenia do dyskusji? Nie słyszę. W związku z tym udzielę jeszcze sobie głosu w dyskusji. Proszę państwa, oczywiście budżet – rzecz święta, i trzeba tak planować, żeby można było funkcjonować. Rozumiemy to. Natomiast wydaje mi się jednak, że po pewnym znaczącym okresie funkcjonowania tej instytucji publicznej chcielibyśmy jako Komisja uzyskać również pewną ocenę funkcjonowania instytucji przez dość długi czas w kontekście również pewnych wydatków czy oszczędności finansowych. Bo niewątpliwie jest to duża instytucja – prawie 1 tys. zatrudnionych, wysokie średnie wynagrodzenie na poziomie parlamentu, przedstawicieli parlamentu, a więc być może warto by się było pochylić i zastanowić, czy nie należy i czy nie można by było dokonać jakichś oszczędności w funkcjonowaniu tej instytucji.

Zadania oczywiście rosną, a więc te wnioski o zwiększenie środków są kierowane, ale chcielibyśmy wiedzieć, czy rzeczywiście przez te kilka lat w sposób racjonalny te pieniądze publiczne były wydawane. Oczywiście jest kwestia możliwości nadzoru i kontroli ze strony, ale różnie z tym bywało w minionym okresie. Wydaje mi się, że rzeczywiście taka debata dotycząca funkcjonowania rynku – przepraszam, nie zauważyłem

pani przewodniczącej – przydałaby się nam wszystkim, bo wydaje się, że przed nami jako państwem, jako rynkiem finansowym, w Polsce w Europie w najbliższym okresie będą bardzo poważne wyzwania. Warto więc pochylić się nad sprawnością tej instytucji. Myślę, że będę też apelował do pana przewodniczącego Sasina o takie posiedzenie i o taką rozmowę. Dziękuję.

Czy pani przewodnicząca Henning-Kloska chce jeszcze zabrać głos? Nie. Dziękuję serdecznie. Rozumiem, że nie ma... Czy są jeszcze jakieś pytania? Pani Krystyna ma jeszcze pytanie? Dziękuję. W takim razie po wyczerpaniu dyskusji i pytań stwierdzam zakończenie... A, jeszcze odpowiedź pana przewodniczącego na pytanie pani poseł Skowrońskiej. Oczywiście tak, proszę bardzo.

Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:

Dziękuję bardzo. Pani poseł, jeżeli chodzi o sposób poboru składki, to wskaźnik z rozporządzenia nie jest zwiększany ani nie jest przekraczany – jest poniżej zapisów w ustawie. Nic się tutaj nie zmieniło. Jeżeli zaś chodzi o kwestię Giełdy i opłat związanych z nadzorem nad rynkiem kapitałowym, to kwota się nie zwiększyła. Po prostu w myśl zasad, które zostały przyjęte w odpowiednich przepisach więcej podmiotów obowiązanych jest do płacenia i rozkłada się to na ich większą liczbę. Jednocześnie Giełda przyjęła ostatnio nowe zasady dotyczące opłat giełdowych, zmniejszając je, i to w pewien sposób kompensuje części instytucji, które działają na rynku kapitałowym, koszty związane z opłatami na nadzór. Pamiętajmy, że część podmiotów działających na rynku kapitałowym w poprzednim systemie w ogóle nie płaciła z tytułu nadzoru, czyli krótko mówiąc, jechała na gapę, bo koszty ponosił kto inny na rynku. Mamy więc bardziej uczciwy system, który rozkłada koszty nadzoru na większą grupę podmiotów.

Jeśli zaś chodzi o kwestię AFI, to w materiale, który państwu przedstawiliśmy, w informacji dodatkowej na stronie 14 i kolejnych, pisemnie kwestię AFI i tego postulatu, o którym pani przewodnicząca powiedziała, że dobrze by było sformułować go na piśmie, opisaliśmy szeroko, na czym on polega i z czym on jest związany. Gdybyście państwo poza moim ustnym wystąpieniem uwzględnili to, że w tym pisemnym materiale w tym załączniku jest to opisane, to nie musielibyśmy może kierować do państwa dodatkowego pisma.

Jednocześnie chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o wykonanie budżetów w latach przeszłych, to w każdym roku otrzymywaliśmy najwyższą ocenę ze strony Najwyższej Izby Kontroli, która weryfikowała nasze wydatki. Generalnie trzeba powiedzieć, że na tle międzynarodowym, porównując chociażby z nowym nadzorem, który działa od dwóch lat przy Europejskim Banku Centralnym nadzorującym banki strefy euro, środki związane z funkcjonowaniem tamtego nadzoru są na poziomie rzędu 300 000 tys. euro i rok do roku rosną o około 30%. Z czym jest to związane? Przede wszystkim z zalewem nowych regulacji, które są na poziomie unijnym i koniecznością wykonywania przez nadzór obowiązków nałożonych tymi regulacjami. Jednocześnie uwzględniając oczywiście mniejszą skalę polskiego rynku finansowego te wszystkie nowe obowiązki z tymi regulacjami unijnymi my tak samo musimy wykonywać. To jest związane z tym, że nasz budżet rośnie, ale proszę zwrócić uwagę, że on rośnie w sytuacji ciągłego rozwoju naszego rynku finansowego i pozytywnych wyników finansowych rynku finansowego jako całości. Mamy więc istotnie inną sytuację niż sytuacja w państwach strefy euro, gdzie problemem jest zmniejszanie skali działalności podmiotów działających na rynku finansowym, głównie banków, a jednocześnie zwiększają się koszty związane z nadzorem nad tym rynkiem, które również w tamtym przypadku obciążają podmioty nadzorowane. W związku z tym staramy się być racjonalni w tym, co robimy, ale tak, jak powiedziałem na początku swojego wystąpienia, nie konsumujemy całości środków przewidzianych właściwymi przepisami prawa, które obciążają nadzorowane podmioty z tytułu składki na rzecz Komisji Nadzoru Finansowego. Bo z reguły w połowie roku, najdalej w trzecim kwartale zawieszaliśmy już pobór składki bądź nawet oddawaliśmy środki. W związku z tym, jeżeli porównamy zakres i skalę działania naszej instytucji i obowiązków nam przypisanych, to jesteśmy tanim nadzorem.

Dodam tylko dla zobrazowania. Jesteśmy praktycznie jedynym nadzorem w Unii Europejskiej, który posiada rozbudowany własny potencjał inspekcyjny, który jako jedyny był w stanie przeprowadzić bez udziału firm zewnętrznych i ponoszenia kosztów na firmy zewnętrzne badania jakości aktywów w myśl metodologii określonej przez Europejski Bank Centralny w bankach reprezentujących 70% aktywów polskiego systemu bankowego. To pokazuje, że środki wydatkowane na nadzór są wykorzystywane efektywnie, bo mamy coś, co jest pozytywnym wkładem w stabilność polskiego rynku finansowego i w reputację polskiego rynku finansowego na tle międzynarodowym, a ona dzisiaj jest dobra. To służy nie tylko samemu rynkowi finansowemu, ale również służy Polsce i całej gospodarce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Chcę tylko poinformować Komisję, że będę kierował wniosek do przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego o przeprowadzenie audytu w tej ważnej instytucji. Wydaje mi się, że po kilku latach chcielibyśmy wiedzieć, jak należy oceniać tę działalność w kontekście oczywiście wykorzystania obecnych środków finansowych.

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że po wyczerpaniu dyskusji możemy stwierdzić zakończenie omawiania projektu budżetu w tym zakresie. Bardzo dziękuję za uczestnictwo przedstawicielom Komisji Nadzoru Finansowego.

Przechodzimy, proszę państwa, do rozpatrzenia opinii Komisji Zdrowia. Czy pani poseł Barbara Bubula... Proszę przedstawiciela Komisji Zdrowia, panią poseł Gabrielę Masłowską o zreferowanie opinii Komisji w zakresie tych części budżetowych.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Szanowni państwo, Komisja Zdrowia na posiedzeniu w dniu 20 października rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych projekt ustawy budżetowej na 2017 r. w części 46 – Zdrowie, części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta, 83 – Rezerwy celowe, i 85 – Budżety wojewodów. Projekt budżetu państwa na 2017 r. przewiduje dochody w części 46 – Zdrowie, w kwocie 59 000 tys. zł. Jest to spadek do roku poprzedniego o 7,7% w działach Ochrona zdrowia, Administracja publiczna i Szkolnictwo wyższe. Głównym źródłem tych dochodów są jak zwykle wpływy z rejestracji produktów leczniczych, wyrobów medycznych i produktów biobójczych – to jest podstawowa pozycja dochodów – z działalności Inspekcji Sanitarnej, opłat za koncesje i licencje, które wydaje Główny Inspektor Farmaceutyczny, dochody z Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i Pielęgnacyjno-Opiekuńczego oraz pozostałe skromne już kwoty rzędu 50 tys. zł to są dochody z najmu, dzierżawy oraz odsetki na rachunkach bankowych.

Jeżeli chodzi o druga stronę budżetu, czyli wydatki w części, która polega Ministrowi Zdrowia, mamy zaplanowane wydatki na poziomie 4 400 000 tys. zł. Łącznie z rezerwami celowymi jest to kwota 7 900 000 tys. zł. Ponadto wydatki na ochronę zdrowia zaplanowano w dwóch funduszach celowych, to jest w Funduszu Pracy, skąd finansowane są wydatki na staże podyplomowe oraz specjalizacje medyczne w kwocie ponad 1 000 000 tys. zł, oraz w Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych w kwocie 48 000 tys. zł. Jeśli chodzi o budżet środków europejskich dla części 46 – Zdrowie, w dziale Ochrona zdrowia ujęto wydatki w kwocie 479 000 tys. zł. Wydatki w części 46 – Zdrowie, wyniosą 4 945 000 tys. zł. Jest to wzrost – trzeba to wyraźnie podkreślić – o 9% w stosunku do planu na 2016 r. po zmianach. Podkreślamy to wyraźnie, bo padają czasem, także podczas prac Komisji Zdrowia, głosy, że nie ma wzrostu wydatków na zdrowie. Mamy tutaj jednak do czynienia z wydatkami o 9% wyższymi. Z tego główną pozycję, bo aż 61% stanowią wydatki przeznaczone na ochronę zdrowia, w tym na programy profilaktyczne, na szpitale kliniczne. I tu w jednym i drugim przypadku mamy wzrost o 0,8%, jeśli chodzi o programy zdrowotne, i 3,3% jeśli chodzi o wydatki na szpitale kliniczne. Głównie chodzi tu o wydatki majątkowe w tych szpitalach i finansowanie pięciu inwestycji wieloletnich, także świadczenia wysokospecjalistyczne, które są akurat na poziomie roku 2016. Pozostała działalność – tutaj też mamy wzrost aż o 87%, a to dlatego, że w tej pozycji, konkretnie w dziale 546 została zaplanowana kwota 200 000 tys. zł, której wcześniej nie było, na pokrycie kosztów leków, które otrzymają pacjenci – Polacy, w wielu powyżej 75 lat, na ubezpieczenie oraz świadczenia dla osób,

które tymi ubezpieczeniami społecznymi nie są objęte, na ratownictwo medyczne, publiczną służbę krwi i tak dalej. Jeżeli chodzi o dział Szkolnictwo wyższe, zaplanowano tam kwotę 1 810 000 tys. zł. Jest to również wzrost o 1,4% w stosunku do roku 2016. W ramach tej kwoty na wydatki bieżące przeznacza się zdecydowaną większość, bo 1 780 000 tys. zł, na wydatki majątkowe tylko 30 000 tys. zł. Większość wydatków bieżących to dotacje podmiotowe dla szkół wyższych na działalność dydaktyczną.

Jeżeli chodzi o dział 750 – Administracja publiczna, to tak, jak w poprzednich latach większość środków będzie przeznaczona na wynagrodzenia wraz z pochodnymi na 626 etatów kalkulacyjnych. I tu jest wzrost o 4,2%. Wydatki rzeczowe wyniosą 14 000 tys. zł.

Tu również mamy wzrost o 9,7%. Wydatki majątkowe zaplanowano w kwocie 2150 tys. zł w tym dziale i chodzi o przeznaczenie ich na sprzęt komputerowy z oprogramowaniem, sprzęt biurowy oraz zadania budowlane. Pozostałe działy to Obrona narodowa – 3200 tys. zł, oraz Kultura i dziedzictwo narodowe, gdzie chodzi o dofinansowanie o dotację podmiotową dla Głównej Biblioteki Lekarskiej.

W kolejnych działach nadzorowanych przez Ministra Zdrowia mamy taką jednostkę, jaką jest Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Przychody Agencji na rok 2017 określono w wysokości 42 000 tys. zł. Są to głównie wpływy z odpisu na Narodowy Fundusz Zdrowia i taryfikację w wysokości 25 000 tys. zł – mówię w zaokrągleniu – oraz opłat za analizy weryfikacyjne. Koszty funkcjonowania Agencji zaplanowano w wysokości 41 000 tys. zł.

Jeśli chodzi o Budżety wojewodów, dział 851 – Ochrona zdrowia, to dochody w tej części i dziale zostały zaplanowane na poziomie 116 000 tys. zł, co stanowi 100,6% dochodów planowanych na 2016 r. Mamy tutaj również nieznaczny wzrost. W planie wydatków przyjęta została kwota 3 844 000 tys. zł, w tym na wydatki bieżące 3 824 000 tys. zł, czyli prawie całość, i wydatki majątkowe 20 000 tys. zł.

Przewidziane w ustawie budżetowej na rok 2017 dotacje celowe z budżetu w budżetach wojewodów wynoszą ogółem 1 890 000 tys. zł i są przeznaczone głównie na zadania z zakresu ratownictwa medycznego.

Podczas dyskusji w Komisji zwracano uwagę na fakt, czy rzeczywiście zabezpieczone są środki na podwyżki dla pielęgniarek. To pytanie uporczywie wracało wielokrotnie, mimo że przedstawiciel resortu zdrowia, obecna tu pani minister, bardzo precyzyjnie i stanowczo stwierdzała, że tak, że podwyżki dla pielęgniarek w kwocie 400 zł zapowiedziane wcześniej są uwzględnione w ramach narodowego Funduszu Zdrowia. Natomiast w Ministerstwie Zdrowia w budżecie Ministra Zdrowia ujęto tylko te podwyżki dla pielęgniarek, które są zatrudnione w placówkach, które podlegają Ministrowi Zdrowia, na przykład w centrach krwiodawstwa, stacjach sanitarno-epidemiologicznych, ośrodkach psychiatrii i w innych nadzorowanych przez Ministra Zdrowia. Na ten cel dla tych pielęgniarek zatrudnionych w tych placówkach została również przewidziana kwota w wysokości ponad 7000 tys. zł, prawie 8000 tys. zł.

Podczas prac Komisji Zdrowia zwracano także uwagę na brak w budżecie kwot zapowiadanych wcześniej, dodatkowych kwot na zakup szczepionek przeciwko pneumokokom dla dzieci, mimo ze część tych wydatków pozostaje bez zmiany, upominając się o wzrost tych wydatków. I oczywiście program in vitro. Mimo że są zabezpieczone środki na program zdrowia prokreacyjnego, posłowie opozycji uporczywie wracali do konieczności wydzielenia środków na program in vitro.

Takim kolejnym punktem, problemem do dyskusji były oczywiście rezydentury. Dopominano się zarówno o podwyżki dla rezydentów jak i też o liczbę miejsc rezydenckich. Otóż z wypowiedzi i projektu budżetu Ministra Zdrowia wynika, że na podwyżki dla rezydentów przypada kwota 14 000 tys. zł. Całość wyniesie 1 032 000 tys. zł. To wynika z faktu, że nastąpi wzrost wynagrodzeń w sferze budżetowej o 1,3%. Takiego rzędu wzrost dotyczyć będzie także rezydentów. Będzie finansowanych około 21,5 tys. rezydentur. Zaplanowano liczbę miejsc rezydenckich na podstawie wniosków kwalifikacyjnych składanych na wiosnę – 600, i w jesiennym naborze, postępowaniu kwalifikacyjnym – 3,6 tys, co razem daje 4,2 tys. Oczywiście jest to mniej niż w roku poprzednim, ale z wypowiedzi Ministerstwa Zdrowia wynika, że nie było po prostu chętnych na taką ilość miejsc rezydenckich. Trzeba też zauważyć, że taki skokowy wzrost wydatków na rezy-

dentury w ostatnich latach wynikał z tego, że wiele osób w ostatnich latach nie dostało się w ogóle na rezydentury i dlatego w ostatnim roku – w roku 2015 i w roku 2016, mieliśmy do czynienia ze znacznym wzrostem wydatków na rezydentury. Jest to więc jak gdyby rekompensata za niedobór w latach poprzednich.

Były również zgłaszane zastrzeżenia do Narodowego Programu Leczenia Chorych na Hemofilię i Skazy Krwotoczne. Były raczej propozycje, aby ten program przenieść do finansowania do Narodowego Funduszu Zdrowia. Argumentowano to tym, że będzie większa kontrola celowości, efektywności wykorzystania środków tych, które będą wydatkowane z Narodowego Funduszu Zdrowia. Dopominano się również o kontynuację programu Polcard i o zwiększenie środków na kardiologię oraz na ten program. Została również poruszona kwestia inwestycji wieloletnich. Nie ma nowych inwestycji wieloletnich, Te, które są realizowane, to są kontynuacje. I program Jowisz, który został niedawno wdrożony. On może mieć zastosowanie do przyszłych inicjatyw, a nie do tych, które już są kontynuowane, bo również tego typu pytania padały, czy program Jowisz był już w jakiś sposób wykorzystany do oceny tych inwestycji.

Proszę państwa, ponieważ, jak zwykle to bywa, opozycja ma prawo do zastrzeżeń, złożono dwie poprawki. Jedna dotyczyła przeznaczenia 80 000 tys. zł na program in vitro, druga natomiast przeznaczenia 140 000 tys. zł zakupy szczepionek przeciwko pneumokokom. Te poprawki nie uzyskały większości Komisji. Wobec tego zgłoszono wniosek o negatywne zaopiniowanie projektu budżetu przygotowanego przez Ministra Zdrowia, ale oczywiście ten wniosek nie został przyjęty. Wobec tego Komisja Zdrowia pozytywnie opiniuje projekt budżetu w części dotyczącej zdrowia.

Pozostało kilka słów na temat Rzecznika Praw Pacjenta. Otóż z informacji Biura Analiz Sejmowych, które posiadamy, dotyczących Rzecznika Praw Pacjenta wynika, że Rzecznik Praw Pacjenta będzie się domagał albo domagał się zwiększenia wydatków o 2000 tys. zł na zwiększenie zatrudnienia o 20 etatów głównie zaangażowanych w ustawowe zadania wynikające z ustawy o ochronie zdrowia psychicznego. Podczas prac nad projektem budżetu w Komisji Zdrowia Rzecznik Praw Pacjenta nie zgłaszał takich postulatów, więc myślę, że sprawa jest do dyskusji. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Masłowska nie tylko wyczerpała rolę referenta, ale, jak mi się wydaję, również koreferenta. Wczuła się w tę rolę, więc prosiłbym panią poseł Marię Zubę – koreferenta, o skoncentrowanie się na głównych wnioskach, ponieważ o godzinie 12.00 mamy chyba kolejne posiedzenie Komisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, ja bardzo króciutko. Chciałabym tylko jeszcze raz podkreślić, że wydatki na ochronę zdrowia w części 851 wzrosły aż o 14,4%. Te pieniądze w szczególności są kierowane na realizację programów. Pamiętamy, kiedy omawialiśmy sprawozdanie w zakresie ochrony zdrowia, mówiliśmy o zaniedbaniach i niewykorzystywaniu środków, nierealizowaniu programów. Tutaj myślę, że dobrze by było, abyśmy ten temat wydatkowania pieniędzy na programy w zakresie zdrowia w najbliższym czasie wzięli pod ocenę, bo jeżeli sami lekarze mówią, a tutaj nawet pan prezes Polskiej Unii Onkologicznej twierdzi, że onkologia nie potrzebuje rewolucji, a apeluje do lekarzy onkologów, aby lepiej wydatkować pieniądze, to znaczy, że takie rezerwy są. Przyjrzyjmy się temu tematowi w najbliższym czasie. Myślę, że warto zobaczyć, co jest powodem tego, że te programy nie są realizowane tak, jak planujemy.

Kolejna sprawa, na którą też chciałabym zwrócić uwagę, to jest temat dotyczący Domu Lekarza Seniora i Domu Pracownika Służby Zdrowia. Mam pytanie do Ministerstwa Zdrowia, czy podjęte są jakieś działania, które spowodowałyby, że te placówki będą funkcjonowały tak, jak inne tego rodzaju placówki? Czy konieczną rzeczą jest, aby te dwie placówki podlegały Ministerstwu Zdrowia?

I kolejna sprawa to sprawa wydatków na szkolnictwo wyższe. Tutaj wydatkowana zostanie kwota 1 770 000 tys. zł na szkoły wyższe. Jest to wielkość na poziomie mniej więcej ubiegłego roku, bo wzrost wynosi zaledwie 1,4%. Pytanie, czy nie jest to zbyt mała

kwota, czy ona umożliwi pokrycie potrzeb w zakresie dokształcania w zawodach medycznych. Myślę, że wśród tych spraw, które powinniśmy również w najbliższym okresie poddać analizie i ocenie, jest również ocena kontynuacji budowy i utrzymania systemów informatycznych w zakresie zdrowia. Chodzi o to, żeby sprawdzić, na jakim w tej chwili etapie jest realizacja tego tematu, jak wydatkowane były pieniądze i w jakiej perspektywie najbliższej ten temat zostanie zakończony. Z różnych relacji dochodzą do nas informacje, że są tutaj opóźnienia. To wszystko, co miałam do powiedzenia. Prosiłabym Ministerstwo Zdrowia o ustosunkowanie się w tym zakresie. Wnioskuję o przyjęcie tego budżetu w częściach dotyczących ochrony zdrowia. Jednocześnie proszę, abyśmy te tematy, na które zwracałam uwagę, wzięli pod analizę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł za sprawne wystąpienie. Bardzo proszę, może najpierw ministerstwo. Otwieram oczywiście dyskusję i proszę ministerstwo o udzielenie odpowiedzi na pytania, które zostały zadane. Jeżeli będą jakieś pytania, to będziemy kontynuować.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Głowala:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, pokrótce odniosę się do pytań pani poseł. Jeżeli chodzi o Dom Lekarza Seniora i Dom Pracownika Służby Zdrowia, chciałabym zaznaczyć, że to są domy, które funkcjonują jako jednostki budżetowe. Tak naprawdę budżet państwa więcej przeznacza na ich funkcjonowanie, niż one przynoszą dochodów. W związku z tym kierownictwo Ministerstwa Zdrowia podjęło decyzję jedyną, która na razie... Oczywiście przyglądamy się funkcjonowaniu tych dwóch domów, ale była taka kwestia, że poprzednie kierownictwo resortu zdrowia chciało te dwa domy połączyć w jeden. Obecne kierownictwo resortu zdrowia zrezygnowało z tego pomysłu i te dwa domy na razie funkcjonują oddzielnie. Analizujemy, co zrobić dalej, żeby usprawnić funkcjonowanie tych domów. Natomiast w związku z tym, że to są jednostki, które nie mogą się same utrzymać, na razie nie widzimy innej opcji niż pozostawienie ich przy budżecie państwa i finansowanie ich z budżetu państwa jako jednostek budżetowych.

Jeżeli chodzi o uczelnie wyższe, kalkulacja dla uczelni i wyższych szkół medycznych została skalkulowana zgodnie z przepisami ustawy o szkolnictwie wyższym. Wzrost, który został zaplanowany. To wynika z przepisów obecnej ustawy o szkolnictwie wyższym, że wysokość dotacji powiększa się prognozowany wskaźnik inflacji i w związku z tym tak została ona skalkulowana w pracach nad projektem budżetu. Chciałabym tylko zaznaczyć, że dotacja dla publicznych uczelni wyższych medycznych jest tylko częścią ich przychodów. Ogólnie uczelnie pobierają opłaty od studentów, którzy tam się kształcą, szczególnie od studentów niestacjonarnych i zwłaszcza od studentów obcojęzycznych, którzy przyjeżdżają do Polski kształcić się. W związku z tym dotacja nie stanowi ich głównego źródła finansowania działalności uczelni – uczelnie oprócz tego mają jeszcze inne źródła. W związku z tym ciężko jest mi się odnieść do pytania, czy jest to zbyt mała kwota na pokrycie kosztów działalności uczelni.

Natomiast jeżeli chodzi o system P1, to obecnie kierownictwo Ministerstwa Zdrowia zdecydowało się na zrobienie audytu razem z Ministerstwem Cyfryzacji. Tutaj jest ścisły nadzór Ministerstwa Cyfryzacji nad projektem P1 i obecnie trwa audyt produktów, które zostały odebrane i ogólnie wszystkich produktów, które są przewidziane do realizacji w ramach projektu P1. Od wyników tego audytu... To jest kilka audytów – to jest audyt prawny, to jest audyt techniczny – będą zależeć dalsze decyzje dotyczące projektu P1. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję przedstawicielowi Ministerstwa Zdrowia, pani przedstawiciel. Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Nie słyszę.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie właściwości Komisji Zdrowia. Informuję, że termin składania poprawek zostanie ustalony przez prezydium Komisji. Rozstrzyganie o wnioskach i poprawkach dotyczących tej części projektu budżetu odbędzie się na zakończenie cyklu posiedzeń budżetowych Komisji, najpóźniej do dnia 2 grudnia 2016 r.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Bardzo dziękuję państwu za obecność.